



KOLARIN KUNTA

HANNUKAISEN KAIVOSALUEEN OSAYLEISKAAVA

Kaavoittajan vastine ensimmäisestä kaavaluonnoksesta saatuihin mielipiteisiin

5.4.2016 päivitetty 19.9.2016

Ensimmäisen kaavaluonnoksen nähtävilläolo 2. – 31.12.2013

MIELIPITEET	VASTINE
<b>1. Hannukaisen kylän asukkaat (31.12.2013)</b>	
a) Turvarajaksi 500m tai louhoksen reuna 1000 m lähemmästä vakituisesta asunnosta.	Louhoksen lähin reuna ulottuu n. 400 metrin etäisyydelle EV-alueella sijaitsevasta vakituisesta asunnosta. Tässä kohdassa louhinta tapahtuu jo lähes 20 metrin syvyydessä. Lisäksi on huomioitava se, että asunnon ja louhoksen välissä on rakennettu suojavalli.
b) Rakennuskielto kylän alueella tarpeeton. Jos kaivoshanke tarvitsee kylän alueita, voi kylän siirtää.	Kaivossuunnitelmaa on tarkistettu. Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon.
c) Ylläksentien siirto tarpeeton. Louhinta, turvarajat ja toiminnan ehdot tulee tehdä siten, ettei vaikutuksia tiehen. Ylläksentielle on jo korjaussuunnitelma.	Kaivoksen suunnitelmia on tarkistettu eikä Ylläksentien siirto ole enää tarpeen.
d) Asunnoille suunnitellut vaihtomaa-alueet käytökelvottomia, ei tiestöä tai kunnallistenkikkaa ja ovat alueella, johon haettu malminetsintäalue.	Kylän aluetta ei ole tarpeen siirtää. Osayleiskaavasta on poistettu uudet / siirrettävät asuinaluevaraukset.
e) Asumisen ja yritystoiminnan kannalta nykyisen Hannukaisen kylän sijainti on erinomainen.	Ei muutettavaa. Kaavaselostuksessa on arvioitu vaikutukset asumiseen ja yritystoimintaan.
f) Asuminen kaivoksen lähellä on mahdollista. Asukkailla kokemusta aiemmasta kaivostoiminnasta. Kaivostoiminta ja kylän olemassa olo nyky muodossaan on mahdollista.	Ei muutettavaa. Ks. edelliset vastineet.
g) Sivukivialue lähellä tietä sijoitettu huonolle paikalle näkymien ja valumien kannalta.	Tarkistetun kaavamerkinnän mukaan alue on sivukivien ja/tai pintamaiden läjitysalue (siv). Kaivossuunnitelman mukaan alueelle tullaan sijoittamaan pintamaita. Aluetta on siirretty kauemmaksi tiestä ja tien ja läjitysalueen väliin on osoitettu kaavassa suojavalli (suv). Pintamaiden läjitysalue ei tule näkymään tielle. Suojavallin näkymä- ja muut vaikutukset arvioitu kaavaselostuksessa. Valumavesien käsittely hoidetaan tarkemmassa suunnitelmassa.
<b>2. Mielipide A (29.12.2013)</b>	
Jos kaivoshanke etenee, ovat siitä aiheutuvat haitat luonnolle erittäin vakavat. Lohduton on Ylläksen tulevaisuus, käy kuin Talvivaaran. Vastustaa kaivoshanketta.	Vaikutukset luontoon on arvioitu kaavaselostuksessa ja ympäristöluvassa sekä erillisessä Natura-vaikutusten arvioinnissa.



<b>3. Mieliipide B (31.12.2013)</b>	
Miksi purkuputki Rautuvaaralta Muonionjokeen on niin lähellä Niesajokea, jos tarkoitus on ollut suojella Niesajokea? Loppuosilta putkiliinjan voisi sijoittaa Erihnäisten maalta tulvaessa Äkäsjokisuulle / Kalkki-kankaalle vievän radan viereen/pohjoispuolelle jasiitä Äkäslompoloon vievän tien viereen ja siitä sähkölinjojen tai Muoniontien viereen. Rautuvaaraan vievän radan sivussa voisi hyödyntää radan pohjois-/länsipuolta, jolloin rataojat olisivat luonnollinen tulvaeste.	Purkuputki on suunniteltu rautatielinjan viereen. Eteläosassa rautatie ja Niesajoki ovat noin 100 m etäisyydellä toisistaan. Purkuputki voidaan rakentaa niin, että se ei vaikuta Niesajokeen. Purkuputki viettää paineettomana alaspäin. Mainittu linja johtaisi paineputkeen tai syviin kaivantoihin. Osayleiskaavassa putki on ohjeellisella merkinnällä, joten yksityiskohtaisessa suunnittelussa sen paikka voi siirtyä.
<b>4. Mieliipide C (31.12.2013)</b>	
Mökki alueella EK-as/AP. Kuka määrittelee, milloin kaivostoiminnasta aiheutuneet vaikutukset ovat lieventyneet sille tasolle, ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta rasitusta alueen käytölle? Eikö olisi parempi lauseke tai ehto, jolla kaivosyhtiö veloitetaan lunastamaan alue ennen kaivostoiminnan alkamista. Kunta voisi kaavalla vaikuttaa siihen, että kaivosyhtiö lunastaa mökin.	Kaivossuunnitelmaa on tarkistettu. Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon, eikä kylän alueella muodostu tarvetta kiinteistöjen lunastukseen.
<b>5. Mieliipide D (31.12.2013)</b>	
a) Kaivosalue täsmennytyt ja kaavoitettava alue laajentunut aiemmin informoidusta, etenkin Äkäslompolon suuntaan.	Kaivosalue ei ole laajentunut. Kaavassa osoitetaan alueet, joissa on kaivostoiminnan tai muiden suunnitelmien vuoksi tarve osoittaa muutoksia nykyiseen tai voimassa olevissa kaavoissa osoitettuihin maankäyttöihin. Kaava-alueen rajausta on tarkistettu rajaamalla osayleiskaava-alueen ulkopuolelle alueet, joiden maankäyttöä ei ole tarpeen muuttaa tällä yleiskaavalla.
b) Etäisyys kaivosalueesta Ylläkselle, etenkin Äkäslompoloon on ilmoitettu virheellisesti (10 km), todellisuudessa etäisyys 5,5 – 7 km. Vaikutukset Ylläkselle kasvavat, mikäli ne perustuvat virheellisiin etäisyystietoihin.	Kaavaselostuksessa on todettu kaava-alueen rajasta lähin etäisyys sekä kaivosalueen etäisyys Ylläkselle. Etäisyydet on tarkistettu. Kaivos ei tule lähemmäksi Äkäslompola kuin nykyinen lakkautettu kaivos. Kaavassa on arvioitu vaikutukset matkailuun ja Ylläksen alueelle. Melu- ja pölyvaikutusten arvioinnit perustuvat mallinnuksiin. Melu- ja pölymallinnukset on laadittu uudelleen kaivossuunnitelmien päivityttyä.
c) Maininta, että Ylläksen matkailualueen hiihtoja luontoreitit sijaitsevat kauempana, on vanhentunutta tietoa. Äkäslompolon ja hankealueen välisellä alueella virkistyskäyttö on kasvanut ja sen laajenemiseen tarvitaan lisää alueita.	Kaavaselostuksen lähtötietoja ja vaikutusten arviointia on päivitetty ja täydennetty.
d) Ympäristövaikutusten arviointi on sekava ja vaikealukuinen, laaja sivumäärältään, mutta silti puutteellinen.	Ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA) on päättynyt. YVA:sta saadut lausunnot on huomioitu



	yhteysviranomaisen lausunnossa ja yhteysviranomaisen lausunto huomioidaan kaavassa. Vaikutusten arviointia on tarkistettu ja täydennetty kaavaselostuksessa.
e) Kunnan päättäjätkin huonosti selvillä YVA-lausunnoista ja kaivosalueen laajuudesta. Kaivosalue tulee olemaan 15 – 20 -kertainen vanhaan kaivokseen verrattuna.	Alueen nykytilanne ja kaivoksen suunnitelmat sekä kaavan mahdollistamat maankäyttömuodot ilmevät kaavaselostuksesta. Selostusta on tarkistettu ja täydennetty.
f) Kaivoshankkeesta ei ole informoitu silloin, kun loma-asuntotontteja on myyty. Ostajat ovat uskoneet Ylläksen alueen säilyvän virkistys- ja matkailukäytössä.	Osayleiskaavaluonnos ja kaivossuunnitelma on voimassa olevan Tunturi-Lapin maakuntakaavan mukainen (hyväksytty ympäristöministeriössä 23.6.2010, vahvistettu korkeimmassa hallinto-oikeudessa 16.5.2012). Ylläksen alue säilyy virkistys- ja matkailukäytössä. Nykyiset Kaivosalueen valtaukset on tehty vuonna 2006. Kaavaselostuksessa on arvioitu vaikutukset virkistykseen ja matkailuun.
g) Kaivoshankkeen valmistelussa on hyvin vähän kuultu alueelle omaisuuttaan sijoittaneita ihmisiä. Kaivoshanke aiheuttaa loma-asuntojen arvon, käyttöarvon ja jälleenmyyntiarvon alennuksen.	Hankkeessa on kuulemisia suoritettu ja niitä tuliaan toteuttamaan useissa yhteyksissä sekä kaavoituksessa että lupien käsittelyn yhteydessä.
h) Selvitettävä ovatko kunta ja kunnan päättäjät kaivoshanketta tukevilla päätöksillä velvollisia korvaamaan kaivoshankkeen aiheuttamat haitat.	Kaivoshanke on suunniteltu niin, että kaivospiirin ulkopuolelle ei muodostu kohtuuttomia vaikutuksia, joita pitäisi korvata.
i) Kaavahanke on vastoin valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita, joihin OAS:ssa on viitattu.	Kaavaselostukseen on lisätty luku "Hankkeen soveltuminen valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin".
j) Kaivostoiminta ja kaavahanke eivät toteuta tavoitteita: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Haitallisia terveysvaikutuksia ja onnettomuusriskejä aiheuttavien toimintojen ja vaikutuksille herkkien toimintojen välille jätettävä riittävä etäisyys.</li> <li>- Alueidenkäytöllä edistetään luonnonvarojen kestävää hyödyntämistä siten, että turvataan luonnonvarojen saatavuus myös tuleville sukupolville.</li> <li>- Alueidenkäytössä edistetään vesien hyvän tilan saavuttamista ja ylläpitämistä.</li> </ul>	Nämä on huomioitu kaavan aluevarauksissa, kaavamerkinnöissä ja -määräyksissä. Vaikutukset terveyteen on arvioitu kaavaselostuksessa. Laaditaan turvallisuusselvitys. Vaikutuksia luonnonvaroihin ja vesiin on arvioitu sekä YVAssa, Natura-arvioinnissa ja kaavassa että lupien yhteydessä.
k) Kunnan taloudelle tulevat hyödyt kaivostoiminnasta perustuvat kaivosyhtiön arvioihin.	Kunta ja kaivosyhtiö voivat kaava-asiakirjojen mukaan tehdä maankäyttösopimuksia tai muita sopimuksia. Vasta niiden jälkeen voidaan lopullisesti arvioida vaikutukset kunnan taloudelle.
l) Äkäsjoen kalakannan menetys, joen ranta-alueiden ja muiden alueiden virkistyskäytön mahdollisuuksien huononeminen, luonnonympäristön tuhoutuminen.	Arvioiden mukaan Äkäsjoen kalakantaan ei hankkeella ole merkittävää vaikutusta.



m) Kaava ei tue matkailua mm. kehittyvän infrastruktuurin avulla. Kaivosalue ylittää Äkäsjoen ja Äkäslompolon tietä joudutaan siirtämään joen toiselle puolelle.	Äkäsjoen yli ei ole osoitettu kaivosaluetta. Äkäsjoen ylittää ainoastaan kuljetin linja yhdessä kohdassa. Vaikutukset on arvioitu kaavaselostuksessa. Äkäslompoloon johtavaa tietä ei ole tarve siirtää.
n) Kaivosalue tuhoaa jokirantamaisemat.	Äkäsjoen varrelle ei ole osoitettu kaivostoiminnan aluetta.
o) Miten kunta varmistaa, ettei kaivostoiminta aiheuta ennakoimattomia ympäristövahinkoja. Kaivostoiminnan tarkoitus on tuottaa voittoa, ei ympäristönsuojelu.	Kaivostoiminta edellyttää ympäristö-, yms. lupia, joissa määritellään tarkemmin kaivoksen toteuttaminen siten, ettei ennakoimattomia ympäristövahinkoja pääsisi syntymään.
p) Osayleiskaava ja kaivosohjelma tuhoavat Ylläksen alueen viime vuosikymmenten kehityksen. Loma-asukkaat ovat ja luottaneet luonnonympäristön ja virkistyskäyttöödellytysten säilymiseen ja sijoittaneet merkittävästi alueen rakentamiseen ja palveluiden ylläpitoon. Hanketta on valmisteltu virheellisin lähtötiedoin ja merkittävää loma-asukasmäärää arvostamatta.	Ylläksen alue säilyy virkistys- ja matkailukäytössä. Maakuntakaavan mukaan ei ole tarkoitus, että Ylläksen matkailualue laajenisi kohti Hannukaisen kylää.
<b>6. Mieliäpidä E (29.12.2013, samalla mieliäpiteellä Hannukaisen kylän asemakaava ja Hannukaisen OYK)</b>	
a) Vapaa-ajan asunnosta etäisyys avolouhokseen alle 500m.	?
b) Maanomistajille aiheutuva haitta tulee korvata. Kaivostoiminta ja asemakaava merkitsevät kohtuutonta toiminnan rajoittamista loma-asuntojen ja asuntojen maanomistajille. Yleisten etujen turvaaminen vaatii erityistä tarkkaavaisuutta ja paneutumista virkamiehiltä ja kunnan valtuustolta sekä kaivosyhtiöltä.	Kaivossuunnitelmaa on tarkistettu. Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon. Suunnitelman mukaan kaivos voidaan rakentaa niin, että siitä ei aiheudu kohtuutonta haittaa maanomistajille.
c) Miksi kaavoitusprosessia viedään eteenpäin jo nyt, kun ei ole vielä ELY:n lausuntoa YVA:sta, eikä Natura 2000-tutkimus ole valmis.	Tämän tyyppisissä hankkeissa on hyväksiksi menettelytavaksi todettu, että kaavaluonnosaineistoja valmistellaan samanaikaisesti YVA-selostuksen kanssa, koska sekä kaavassa että YVA:ssa hyödynnetään samoja lähtötietoja ja näin myös osallisilla on enemmän vaikutusmahdollisuuksia. YVA-menettely on päättynyt yhteysviranomaisen lausuntoon 24.1.2014. Yhteysviranomaisen (ELY) lausunto YVA:sta sekä lausunto Natura-arvioinnista huomioidaan seuraavissa kaavavaiheissa.
d) Miten osalliset pidetään ajan tasalla, ja miten osalliset voivat osallistua ja vaikuttaa kaavoproessissa?	Osalliset voivat antaa palautetta kaavasta useassa vaiheessa (OAS, kaavaluonnos/-luonnokset, kaavaehdotus). Kaavan nähtävilläoloista tiedotetaan lehdistössä, kunnan ilmoitustaululla ja internetsivuilla. Lisäksi on järjestetty ja järjestetään mm. yleisötilaisuuksia.



e)	Eikö kaavoittajan pitäisi varmistaa, että hanke, jota kaavoitus koskee, on myös taloudellisesti toteutettavissa?	Kaavoitus oli tauolla silloin kun kaivoshankkeella ei ollut tiedossa toteuttajaa. Uuden kaivosyhtiön myötä kaivoksen suunnittelua ja kaavoitusta on jatkettu.
f)	1 km suojavyöhykkeen tulee selkeästi osoittaa kaivostoimintaan liittyvänä. Selostuksessa selkeästi kirjattava, miksi 1km suojavyöhyke on muodostettu. Kaava ei tule hyväksyä ennen kuin on yhteisymmärrys kiinteistöjen arvosta vapaaehtoisessa lunastuksessa ja kauppa on toteutunut.	Kaivossuunnitelmaa on tarkistettu. 1 km suojavyöhyke ei ole enää tarpeen. Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon, eikä kylän alueella muodostu tarvetta kiinteistöjen lunastukseen.
g)	Kaavaselostuksessa kuvattu aikataulu ei ole realistinen.	Kaavaselostuksessa kuvattu aikataulu on päivitetty. Selostukseen lisätty prosessikaavio, joka kuvaa kaivoshankkeeseen liittyviä eri lupavaiheita ja -menetelyitä.
h)	Mikäli kaivoslupa ei edellytä kaavan hyväksymistä vaan riittää, että kunnan kanssa on yhteisymmärrys. Miksi kiirehtiä asiassa ennen muita luvitusprosesseja.	Samanaikaisesti kaavoituksen kanssa on laadittu hankkeen ympäristölupahakemusta. Päivitetystä kaivospiirihakemuksesta on kuulutettu 5.4.2016. Toinen kaavaluonnos on tulossa nähtäville näiden jälkeen. Hannukaisen kaivoshanke on maakuntakaavan mukainen. Osayleiskaavalla täsmennetään kaivoksen ja sen ympäristön toimintojen sijoittumista nyt ja tulevaisuudessa. Kaivostoimintaan liittyy merkittävää rakentamista, joiden rakennuslupien tulee perustua asemakaavaan.
i)	Projektiin osallistuvien luovutusviranomaisten, mukaan lukien kaavojen myöntäjien tulisi vaatia, että kaivostoiminnan käynnistämiseen liittyy maiden lunastukset.	Kaivosyhtiö tulee ottamaan haltuun alueita kaivoslain mukaisesti.
<b>7. Mielipide F (30.12.2013, samalla mielipiteellä Hannukaisen kylän asemakaava ja Hannukaisen OYK)</b>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ensisijainen haittojen (melu, pöly, värinä ym.) vähentämistoimi on 1 km suojavyöhykkeen perustaminen louhosten ympärille. Suojavyöhyke, johon Hannukaisen kylän asemakaava-alue pääosin sisältyy, tulee selkeästi määritellä ja osoittaa kaavoilla.</li> <li>• Suojavyöhykkeen sisällä olevien kiinteistöjen lunastusvaade tulee selkeästi tulla esille myös kaavaselostuksesta.</li> <li>• Mikäli jostain syystä (Natura-arviointi, ympäristölupa) kaivostoiminnan suunnittelu pysäytetään tai kaivostoiminnan edellytykset poistuvat täysin, tulee Hannukaisen nykyinen ranta-ase- makoava palauttaa asumiseen ja loma-asumi- seen tarkoitetuksi asemakaava-alueeksi.</li> </ul>	Kaivossuunnitelmaa on tarkistettu. 1 km suojavyöhyke ei ole enää tarpeen. Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon, eikä kylän alueella muodostu tarvetta kiinteistöjen lunastukseen. Natura-arviointi on päättynyt. Samanaikaisesti kaavoituksen kanssa on laadittu hankkeen ympäristölupahakemusta.



8. Mieli pide G (31.12.2013, samalla mieli pideellä Hannukaisen kylän asemakaava ja Hannukaisen OYK)	
Asemakaavaa ei tulisi vahvistaa ennen kuin kaivosyhtiö on tehnyt sopimuksen lunastuksesta rakennusten- ja tontinomistajien kanssa ja Kolarin kunnan tavoitteet uusista vastaavista rakennuspaikoista on toteutunut. 1 km suojavyöhyke tulee selkeästi määritellä kaavassa. Kaavaa ei tule vahvistaa siinä asetetun rakennuskiellon vuoksi, koska rakentamattomien tonttien omistajat joutuvat maksamaan kiinteistöveron, vaikka kaivostoiminta ei alkaisikaan.	Kaivossuunnitelmaa on tarkistettu. 1 km suojavyöhyke ei ole enää tarpeen. Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon, eikä kylän alueella muodostu tarvetta kiinteistöjen lunastukseen.
9. Mieli pide H (31.12.2013, samalla mieli pideellä Hannukaisen kylän asemakaava ja Hannukaisen OYK)	
Kiinteistö on myyty ranta-asemakaavalla vahvistetuna lomatonttina. Kaavan hyväksymiseen liittyen voisi olla lisäehto, esim. maanomistajien kanssa on päästävä oikeudenmukaiseen sopimukseen kiinteistön kaupasta ennen kaavan hyväksymistä. Kiinteistön omistajilla on oikeus saada korvaus arvottomaksi muuttuneista lomakiinteistöistä. Yksittäisen kansalaisen tulisi voida luottaa viranomaisen laatimaan ja vahvistamaan kaavaan. Mikäli muutoksia tehdään jälkikäteen, tulisi aiheutuvat menetykset kompensoida täysimääräisesti jo silloin kun asia on tapahtunut.	Kaivossuunnitelmaa on tarkistettu. Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon. Ranta-asemakaavojen alueilla käyttötarkoitukset pysyvät voimassa olevien kaavojen mukaisina. Äkäsjoen varren muut loma-asunnot on osoitettu osayleiskaavassa voimassa olevan rantayleiskaavan mukaisena.
10. Mieli pide I (31.12.2013, samalla mieli pideellä Hannukaisen kylän asemakaava ja Hannukaisen OYK)	
Vapaa-ajan asunto Hannukaisen ranta-asemakaavan alueella Äkäsjoen varrella. Kaivoksen haitallisten ja terveydelle vaarallisten vaikutusten vähentämiseksi 1-2 km suojavyöhykkeen perustaminen kaivoksen ympäristöön. Suojavyöhyke tulee kaavassa selkeästi määritellä ja osoittaa. Mikäli kaivoksen jatkotoiminnot pysäytettäisiin, tulee Hannukaisen nykyiset kaavat muuttaa asumisen ja loma-asumisen asemakaavaksi.	Kaivossuunnitelmaa on tarkistettu. 1 km suojavyöhyke ei ole enää tarpeen. Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon, eikä kylän alueella muodostu tarvetta kiinteistöjen lunastukseen.
11. Mieli pide J (15.1.2014, samalla mieli pideellä Hannukaisen kylän asemakaava ja Hannukaisen OYK)	
Kiinteistön korvaaminen kaavan hyväksymisen jälkeen	Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon, eikä kylän alueella muodostu tarvetta kiinteistöjen lunastukseen. Äkäsjoen varren muut loma-asunnot on osoitettu osayleiskaavassa voimassa olevan rantayleiskaavan mukaisena.



12. Mieliopide K (23.12.2013, samalla mieliopiteellä Hannukaisen kylän asemakaava ja Hannukaisen OYK)

<p>Asemakaavaan pitäisi lisätä 1 km suojavyöhyke, sillä voi olla merkitystä lunastustilanteessa. Jos asemakaavassa on osoitettu alue kaivostoimintaa varten, kiinteistön omistajalla on oikeus kaivos-toimituksessa vaatia kaavaan merkityn alueen lunastamista kokonaisuudessaan.</p>	<p>Kaivossuunnitelmaa on tarkistettu. 1 km suojavyöhyke ei ole enää tarpeen. Kylän alueelle ei arvioida kohdistuvan sellaisia vaikutuksia, että alueen käyttötarkoitusta olisi tarpeen muuttaa asemakaavalla tai aluetta olisi tarpeen osoittaa yleiskaavassa. Kylän aluetta ei aseteta rakennuskieltoon, eikä kylän alueella muodostu tarvetta kiinteistöjen lunastukseen. Äkäsjoen varren muut loma-asunnot on osoitettu osayleiskaavassa voimassa olevan rantayleiskaavan mukaisena.</p>
--	---